

Эволюция представлений о социальном управлении и контроле

Kuznetsova, Elena

Veröffentlichungsversion / Published Version
Konferenzbeitrag / conference paper

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Kuznetsova, E. (2008). Эволюция представлений о социальном управлении и контроле. In *Омские социально-гуманитарные чтения: Материалы I Региональной науч.-практ. конф.* (pp. 24-29). Omsk: Omsk State Technical University. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-455924>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ И КОНТРОЛЕ

Е.М. Кузнецова

Омский государственный технический университет

EVOLUTION OF THE IDEA OF SOCIAL MANAGEMENT AND CONTROL

Kuznetsova E.M.

Omsk state technical university

Аннотация. В статье исследуются основные подходы к определению сущности социального управления и контроля. Автор прослеживает эволюционирование представлений о социальном управлении и контроле в социально-философских и социологических концепциях. Особое внимание уделено рассмотрению различных концепций и подходов к интерпретации понятия и сути социального контроля.

Ключевые слова: социальный контроль, социальное управление, концепция социального контроля, теория социального контроля.

Abstract. The article is about the main approaches to the definition of social management and control. The author traces the evolution representations about the social management and control in the sociophilosophical and sociological concepts. Particular attention is paid to the different concepts and approaches to the interpretation of the concept and essence of social control.

Keywords: social control, social management, concept of social control, theory of social control.

Социальное управление и контроль являются необходимым условием существования любого общества. Обусловлено это наличием разнообразных потребностей и интересов у всех участников социальных отношений. Невозможность удовлетворения потребностей любого из них способно вывести общество из состояния равновесия и привести к нежелательным последствиям. Потребности и интересы разных участников социальных отношений могут как совпадать, так и не совпадать, но в любом случае необходимо существование эффективного средства, способного наиболее оптимально организовывать их реализацию. Таким средством являются социальное управление и контроль, привносящие в любое общество элементы организованности.

Теоретические предпосылки становления теории социального управления и контроля можно обнаружить еще в работах мыслителей античности. Одним из первых проблему социального управления затронул древнегреческий философ Платон в работе «Государство». Рассматривая управление как искусство и деятельность одновременно, он выделил специальное сословие (философов-правителей), в функции которого входило осуществление управления обществом и государством. Таким образом, он обозначил субъект социального управления и контроля, интересы которого отличны от интересов объекта (подчиненных). В свою очередь Аристотель рассматривал социальное управление как средство, способное обеспечить благополучие всех граждан государства. Это достигается, в том числе за счет участия всех в управлении.

Проблема управления и контроля затрагивалась в учении Конфуция. Он предложил использовать моральные нормы в качестве механизма социального управления, а также выдвинул тезис, согласно которому процесс социального управления должен быть осознанным и тщательно подготовленным актом.

В эпоху средневековья развитие взглядов на сущность и содержание процесса социального управления не выходило, как правило, за рамки религиозного мировоззрения. Силь-

ные религиозные традиции – главная особенность средневекового общества, а в таких обществах особенно эффективны методы религиозного контроля, которые и положены в основу христианской доктрины, разработанной Фомой Аквинским, где, по замыслу автора, использование религиозных догматов и верований приведет к достижению намеченных целей.

Значительное отличие от предшествующих концепций присуще позиции Н. Макиавелли. Рационализацию социального управления и контроля он видел в реализации интересов субъекта социального управления. В работе «Государь» дается характеристика способов управления государством и удержания власти. Одним из решений этого вопроса является рассмотрение методов социального управления и контроля как лежащих вне рамок морали. В качестве действенных методов социального контроля в отношении политических соперников, по мнению Н. Макиавелли, выступают назначение высоких жалований и должностей (работа в целом изобилует описанием методов политического контроля). В деле осуществления социального контроля по отношению к обычным гражданам Н. Макиавелли отдавал предпочтение средствам принудительного характера, нежели убеждающим.

Эпоха Нового времени привнесла новые взгляды на социальное управление и контроль. Мыслители Нового времени разрабатывали теорию общественного договора, которая дает представление о социальном управлении и контроле как о необходимом условии установления гражданского состояния. Теории общественного договора разных авторов имели существенные отличия, но в одном они были схожи: установление гражданского состояния связано с действием механизма социального контроля. В основе социального контроля лежит процесс отчуждения права объекта на самостоятельное формирование моделей поведения, мировосприятия и нравственных ориентиров. Всякий раз, когда речь идет об отчуждении части прав одного участника социальных отношений в пользу другого в действии находится механизм социального контроля. Как известно, заключение общественного договора в качестве неотъемлемого условия предполагает отказ граждан от части своих прав. Следовательно, именно действие механизма социального контроля и обеспечивает установление и поддержание гражданского состояния.

В целом вышеуказанные концепции не имели целью исследование социального управления и контроля как явлений социальной реальности, но, разрабатывая свою проблематику, авторы параллельно затрагивали вопрос, связанный с осуществлением социального управления и контроля, указывая или рассматривая лишь некоторые аспекты. В дальнейшем отдельные положения названных концепций легли в основу собственно концепций социального контроля, разработка которых началась с конца XIX века.

Как самостоятельное направление теория социального контроля начинает зарождаться с момента появления в науке собственно термина «социальный контроль». Этот факт связан с именем Г. Тарда, который в работе «Коммуникации и социальное влияние» ввел данное понятие, определив его как средство, способствующее возвращению лиц с антиобщественным поведением к поведению, соответствующему общепринятым социальным нормам [3]. По мнению Тарда действие механизма социального контроля направлено на подчинение индивида группе. Это достигается за счет функционирования его как духовно-психологической системы. Целью такой системы является ограничение роста потребностей, удовлетворение которых невозможно в данный момент из-за недостаточного развития существующих социальных институтов. Именно невозможность удовлетворения растущих потребностей индивида и приводит, по мнению Г. Тарда, к антиобщественному поведению. Таким образом, стремление представителей социальных институтов общества к стабильности вызывает необходимость действия механизма социального контроля, так как он способен обеспечить конформное поведение индивидов в рамках этих институтов.

Стоит отметить, что конформное поведение индивидов – это лишь промежуточная цель социального контроля, поскольку конформизм это некритическое принятие индивидом существующего порядка вещей, приспособление к нему, отказ от выработки собствен-

ной позиции, пассивное следование преобладающему образу мыслей и типу поведения, общесоциальным или групповым стандартам и стереотипам. В то время как конечной целью социального контроля является такое поведение индивида, в основе которого лежит интериоризация интересов субъекта социального контроля объектом как своих собственных. Рассматривая социальный контроль как неотъемлемый элемент функционирования общества, Тард вместе с тем только заложил основу теории социального контроля, которую разрабатывали его последователи.

Становление теории социального контроля связано в первую очередь с именами Эдварда Росса и Роберта Парка. Концепция социального контроля Э. Росса базируется на основных понятиях теории общественного договора «естественное состояние» (или «естественный порядок») и «социальный порядок» (гражданское состояние) [2]. Для установления первого достаточно действия естественной моральной мотивации. Для установления социального порядка необходимо действие механизма социального контроля, который Росс определяет как преднамеренное влияние общества на поведение индивида: социальный контроль ограничивает абсолютную свободу индивида и создает систему норм регулирования естественного порядка. Люди добровольно отказываются от части своих прав, результатом чего является заключение «социального договора», гарантирующего социальный порядок. Э. Росс определил участников отношений социального контроля: субъект – меньшинство (элита), агент – общество (т.к. контроль называемый социальным, опирается на авторитет всего общества), а объект – индивид. Рассматривая в качестве объекта социального контроля индивидов, Росс упустил из виду коллективных членов общества, которые также испытывают воздействие со стороны субъекта и, следовательно, тоже являются объектами социального контроля.

В концепции Р. Парка понятие «социальный контроль» является ключевым при исследовании всех вопросов связанных с рассмотрением природы и взаимоотношения индивида и общества [1]. Если общество рассматривается Р. Парком как организация корпоративного действия и существования, то социальный контроль – это способ поддержания такой организации в ее постоянно изменяющихся формах – «универсальная форма общечеловеческого контроля», присущая любому типу общества. Основная роль социального контроля – обеспечение преобразования совокупности индивидов в общество с присущими ему коллективными ценностями и нормами. Значительную роль в функционировании социального контроля отводилась действию социокультурных, экономических, политических, моральных и других институтов над природой человека. Указывая на надысторический характер социального контроля, Р. Парк отмечал, что различны лишь формы, в которых социальный контроль проявляется – от ритуалов, табу, традиций, обычаев, общественного мнения, до конкретных функций поддержания социального порядка, выполняемых определенными социальными институтами. Эта объективная закономерность, отмеченная Р. Парком, критиковалась советскими исследователями в силу господствующей идеологии, не позволявшей признать наличие такого социального контроля в советском обществе.

Проблема социального контроля затрагивалась П. Сорокиным в работе «Преступление и кара, подвиг и награда», в которой преступление, кара, подвиг и награда рассматривались как действенные средства социального контроля. Автор выявил закономерность в осуществлении социального контроля и сформулировал ее в виде общей теоремы, объясняющей изменение интенсивности санкций. Существует обратная зависимость между уровнем развития общества и степенью интенсивности санкций: чем ниже ступень развития общества, тем выше степень интенсивности кар и наград, и наоборот, «чем более культурно данное общество и чем более однородна психика и поведение его членов – тем менее жестки кары и менее интенсивны награды» [7, С. 337].

Становление индустриального общества, привело к формированию еще одной концепции социального контроля. Согласно этой концепции развитие науки, техники и технологий,

формирует у человека новые потребности, предлагая возможность их удовлетворения. Г. Маркузе характеризуя этот процесс, утверждал, что «транспортные средства и средства массовой коммуникации, предметы домашнего обихода, пища и одежда, неисчерпаемый выбор развлечений и информационная индустрия несут с собой предписываемые отношения и привычки, устойчивые интеллектуальные и эмоциональные реакции, которые привязывают потребителей посредством доставляемого им большего или меньшего удовольствия к производителям и через этих последних – к целому» [6, с. 275]. Таким образом, вместе со всем аппаратом производства, товарами и услугами, человеку навязывается и новая система социальных отношений, без поддержания и воспроизведения которой невозможно удовлетворение новых «ложных» для человека потребностей. Следовательно, функцию социального контроля осуществляет аппарат производства и производимые им товары и услуги, и как результат происходит формирование «одномерного человека», «массового человека», для которого характерно наличие «псевдомышления» (когда кажется, что человек сам принимает решения, в действительности же он поддается давлению внешних сил). Такова основная идея концепций социального контроля, разрабатывавшихся западными социологами в середине XX века.

В советской литературе тема социального контроля изначально (начало XX века) затрагивалась преимущественно в рамках теории криминологии (Гогель С.К., Чарыхов Х.М., Чубинский М.П., Гернет М.Н.). Основными рассматриваемыми проблемами здесь являлись борьба с правонарушениями и преступлениями и их предупреждение, осуществление посткриминального контроля и собственно социального контроля, одним из видов которого является контроль над преступностью. Социальный контроль в таких работах определяется как форма воздействия, которая ставит барьер индивидуалистическим устремлениям личности, предупреждает возможные с ее стороны правонарушения и преступления. Эти проблемы разрабатывались в середине прошлого века в работах К.Е. Игошева, И.В. Шмарова, О.В. Филимонова, Я.И. Гилинского, А.М. Яковлева. В качестве основного средства социального контроля рассматривалось наказание, общепредупредительное воздействие которого имеет реальную важность для борьбы с преступностью.

В начале 80-х годов XX века в качестве специальной социологической теории сформировалась социология девиантности и социального контроля (девиантология). В рамках девиантологии социальный контроль рассматривается преимущественно как механизм самоорганизации (саморегуляции) и самосохранения общества путем установления и поддержания в данном обществе нормативного порядка, устранения, нейтрализации или минимизации нормонарушающего (девиантного) поведения [4]. В работах Я.И. Гилинского, В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева и др. по проблемам отклоняющего поведения рассматриваются нежелательные для общества нормонарушающие проявления с позиции общей социологической теории [8].

Развитие сферы производства обусловило повышение интереса отечественных исследователей к проблемам управления производственной сферой. Постепенно сформировалась теория социального управления, в которой широко используется понятие «социальный контроль». Социальный контроль здесь понимается как один из этапов управленческого процесса, суть которого – наблюдение и проверка соответствия процесса функционирования объекта принятым управленческим решениям. Цель такого контроля – дать информацию об объекте управления. Сущность социального контроля в структуре социального управления исследовали В.Г. Афанасьев, В.А. Климов, В.И. Франчук и др. В работах отечественных и зарубежных экономистов и менеджеров социальный контроль рассматривается как механизм эффективного управления (П. Друкер, К. Исикава, Я. Монден, Т. Питерс, Р. Уотермен, Г.Х. Попов, Р.И. Шнипер).

Рассмотрение любого явления с позиции отдельной специальной дисциплины позволяет более досконально исследовать тот или иной аспект явления. Но это же обстоятельство обуславливает, как правило, и узость подхода. Одной из последних отечественных работ в

области исследования социального контроля (его типов и техники) стала книга Э. Макаревича и О. Карпухина «Игры интеллигентов, или Социальный контроль масс» [5]. Авторы утверждают, что социальный контроль массы – это процесс ежедневный, постоянный и предусматривает привитие массе определенных жизненных ценностей, консолидации ее вокруг этих ценностей, а также вокруг лидера. В качестве инструментов социального контроля определяются общественные связи в форме образования, религии, пропаганды, массовой культуры, рекламы, а также политические партии, вся система производства и потребления.

Таким образом, в развитии представлений о природе и сущности социального контроля достаточно четко прослеживается тенденция эволюционирования взглядов на это явление в социальной жизни общества. Первоначально представления о социальном контроле и управлении сводились к абстрактным рассуждениям о необходимости обеспечения стабильности в существовании общества и о поиске средств ее достижения. Однако позже произошел переход к осознанию существования в социальной реальности социального контроля как особого механизма, обеспечивающего управляемость общества.

Библиографический список

1. Park R.E. On Social Control and Social Behavior. – Chicago, 1969.
2. Ross E.A. Social Control. A Survey of the Foundations Order. – Cleveland-London, 1969.
3. Tarde G. On Communication and Social Influence. – Chicago, 1969.
4. Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): тенденции и социологическое осмысление. – СПб., 2000.
5. Макаревич Э., Карпухин О. Игры интеллигентов, или Социальный контроль масс. – М., 2003.
6. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. – М., 2003.
7. Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда: Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. – СПб., 1999.
8. Социальный контроль над девиантностью / Ред. Я. Гилинский. – СПб., 1998.

Опубликовано: Кузнецова Е.М. Эволюция представлений о социальном управлении и контроле / Омские социально-гуманитарные чтения: Материалы I Региональной науч.-практ. конф. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2008. – С. 24-29. – ISBN 978-5-8149-0622-9. (Доступна [электронная версия](#)).